Recensión de Werner Stegmaier,
Nietzsche an der Arbeit: Das Gewicht seiner nachgelassenen Aufzeichnungen für sein Philosophieren,
Berlin/Boston: De Gruyter, 2022, 416 pp.

Introducción

En su célebre publicación *Nietzsche* (Heidegger, 1961), Martin Heidegger sostuvo que la filosofía propiamente dicha [*eigentliche Philosophie*] del pensador se encuentra no en sus obras publicadas, sino en su legado póstumo [*Nachlass*].[1] Desde entonces, esta tesis ha ejercido una influencia considerable y duradera en la investigación: su huella puede rastrearse en no pocas interpretaciones que recurren a las notas del legado [*Nachlass-notate*] como si estas constituyeran, sin distinción ni reserva alguna, el lugar privilegiado desde el cual Nietzsche habría querido ser interpretado. Frente a esta tendencia conviene recordar —y a la vez enfatizar— la importancia de la obra publicada y, con ella, el extremo cuidado con el que Nietzsche atendió cada etapa del proceso editorial de sus escritos, pues él "casi nunca publicó exactamente como lo había escrito" (NA, 8). Los avances de la investigación especializada en los últimos años —en particular, la publicación de la *Kritische Gesamtausgabe Werke*, en su novena sección (*KGW IX*)[2]— han permitido replantear críticamente esta situación y evitar los reduccionismos propios de toda toma de posición unilateral, ya sea en favor de la obra publicada o del *Nachlass*, asumiendo así la complejidad de un pensamiento en constante despliegue.

Si se tiene en mente el posible estatuto hermenéutico de ambos conjuntos de textos: ¿qué papel determinante corresponde a la obra publicada en la interpretación de Nietzsche y cuál es, por su parte, la función del amplio espectro de textos que escribió, pero nunca publicó, incluso si se tiene en cuenta las cartas? ¿Cómo puede

1 "Die eigentliche Philosophie bleibt als «Nachlaß» zurück" (Heidegger, 1961, I, 17).

2 Véase, al respecto: Choque (2025a).

alcanzarse una posición equilibrada en un autor que ha escrito aproximadamente entre "10.000 y 40.000 páginas" (NA, 1)? Es a la luz de estas cuestiones que debe situarse la reciente publicación de Werner Stegmaier, uno de los más destacados y experimentados investigadores de la obra de Nietzsche.

El título del libro pone de manifiesto tanto el objeto como la orientación de la investigación de Stegmaier: *Nietzsche en el trabajo. El peso de sus apuntes póstumos para su filosofar* [*Nietzsche an der Arbeit. Das Gewicht seiner nachgelassenen Aufzeichnungen für sein Philosophieren*]. Desde esta formulación surgen algunas preguntas: ¿cómo trabajó Nietzsche?, ¿de qué manera debe entenderse la dimensión dinámica y procesual de su filosofar, a saber, el acto mismo de su pensamiento en el curso y elaboración de sus textos? A estas cuestiones se ocupan las seis partes que conforman el libro.

Análisis

La primera parte, "Introducción: Métodos para acceder al proceso de orientación filosófica de Nietzsche" [*Einführung: Methoden zur Erschließung von Nietzsches philosophischem Orientierungsprozess*], se dedica al análisis de los métodos para comprender la "orientación filosófica de Nietzsche". Desde sus primeras palabras, Stegmaier adopta una posición provocativa al sostener que las notas del *Nachlass* han demostrado su relevancia filosófica, especialmente en su articulación con la obra publicada, para la interpretación de su pensamiento, contribuyendo de manera significativa a su comprensión (NA, 2). Aun cuando dichos textos no fueron publicados por Nietzsche, su legitimidad hermeneútica reside en que "facilitan considerablemente la comprensión de su filosofía" (NA, 2). En ese sentido, tal desglose se presenta como un análisis multivariable, en el que se comenta la tradición interpretativa y se examina la evolución de la recepción del pensamiento nietzscheano, así como su diálogo con los llamados "apuntes póstumos" [*nachgelassenen Aufzeichnungen*]. A partir de lo anterior se perfila una cuestión relevante: ¿cómo fue, entonces, el método de trabajo de Nietzsche? Resulta interesante, al respecto, la

idea que allí se sugiere en dicha parte: no debe considerarse que los pensamientos de Nietzsche surgieron a la manera de una inspiración definitiva, una suerte de hallazgo repentino que, tras breves modificaciones, pasaba directamente a publicarse (NA, 4). La cuestión es, por el contrario, más compleja y original. Nietzsche utilizaba distintos tipos de cuadernos, en los que escribía de atrás hacia adelante, empleando siempre la página izquierda, mientras reservaba la derecha para anotaciones posteriores. Cabe destacar, además, que una misma página podía contener temas muy diversos.

Ahora bien, Nietzsche modificó de manera decisiva su método de trabajo a partir de 1885: los cuadernos de gran formato pasaron a ser los más utilizados, y el trabajo de escritorio se convirtió en una costumbre que solía complementarse con algún paseo, momento que él aprovechaba para seguir pensando mientras caminaba. Tras este recorrido descriptivo, Stegmaier propone distinguir entre el "autor" [*Autor*] y el "escritor" [*Schriftsteller*]: este último sería el responsable de los aspectos ortográficos, gramaticales y estilísticos, mientras que el autor sería quien concibe las ideas. Esta distinción resulta sumamente productiva, pues permite diferenciar ambos elementos y, sobre todo, comprender que lo que Nietzsche finalmente publicaba respondía a la exigencia de considerarse un "autor", de que un texto debía estar "maduro" para su publicación. Como enfatiza Stegmaier, esa madurez no concierne únicamente al texto: también el público debía estar suficientemente preparado para recibirlo, e incluso podía ocurrir que Nietzsche, como autor, no estuviera todavía en condiciones de formular sus pensamientos con claridad.

Este carácter orientativo de sus textos —siempre sometido a revisiones y susceptible de derivar hacia nuevos rumbos de pensamiento— es asimismo aplicable a las obras que vieron la luz. ¿Es posible, entonces, que Nietzsche quisiera transmitir algo más allá de la obra publicada? Para Stegmaier, sucedió de ese modo, pues este "proceso de orientación incluye los textos publicados de Nietzsche: tampoco son definitivos; él también puede continuarlos y variarlos en nuevas notas y publicaciones" (NA, 15). Es decir, la supuesta separación entre conceder mayor peso a la obra publicada o, a la inversa, a los textos del *Nachlass*, no es solo un argumento ya infructuoso, sino

que, más aún, lo que debe primar es analizar su pensamiento como un proceso en constante evolución. El autor se detiene, a la vez, a mencionar la publicación de la *KGW* y, en especial, la expresión acuñada por los editores de dicha edición, Giorgio Colli y Mazzino Montinari: "fragmentos póstumos" [*Nachgelassene Fragmente*] (NA, 24), entendidos por ellos como fragmentos de un todo completo o por completar, o como fragmentos aislados; más bien se tratan, señala Stegmaier, de "puntos de referencia" [*Anhaltspunkte*] (NA, 25) para el proceso filosófico de Nietzsche.

Surge, entonces, otra cuestión acerca de cuál "debería" ser el método que debe primar en la lectura de Nietzsche, si bien hoy resulta impensable adoptar posiciones radicales al respecto. Stegmaier considera que el método adecuado para su comprensión es la "interpretación contextual de sus escritos" (NA, 28); esto quiere decir que los textos deben leerse dentro de su entorno temporal y espacial, así como en las condiciones situacionales en el que fueron creados (Choque, 2025b). Por ello, el autor apuesta por un "método de interpretación contextual, diferencial y cronológica" [*Methode der kontextuellen, differentiellen und chronologischen Interpretation*] (NA, 31), lo cual puede apreciarse, por ejemplo, en el tratamiento que da a la cuestión del "sistema" y a la "transformación del contenido en forma". En conexión con lo anterior, resulta interesante, el apartado dedicado a explicar qué se entiende por un texto, un tema y un pensamiento (NA, 51-59).

La segunda parte, "Complejo temático – Comunicarse a sí mismo: los apuntes preparatorios dicen expresamente lo que las publicaciones solo dejan entrever y oír" [*Themenkomplex Sich-Mitteilen: Vorbereitende Aufzeichnungen sprechen aus, was Veröffentlichungen nur noch zeigen und hören lassen*], resulta también provocadora ya desde su propio título: los "apuntes preparatorios expresan lo que las publicaciones ya solo muestran y dejan oír". Este apartado se dedica a analizar tres tópicos específicos: la "comunicación" (NA, 67-83), el "valor para comunicarse" (NA, 84-98) y, en tercer lugar, la "verdad" (NA, 99-147). En el primer tópico, Stegmaier considera que Nietzsche "desarrolló una nueva filosofía de la comprensión y la comunicación" (NA, 67). El texto se centra, en especial, en la interpretación de

Jenseits von Gut und Böse (*JGB*) 27 y en la constitución de ese pasaje dentro de la *KGW IX*, mostrando las distintas capas textuales que lo componen. En el contexto de tal análisis, el libro sostiene que el texto de *JGB* puede apreciarse en toda su complejidad hermenéutica. El segundo tópico está dedicado al "valor de comunicarse" (NA, 84) y se centra en el tema del nihilismo. Cabe destacar un dato relevante: este concepto aparece por primera vez en un texto del *Nachlass* —concretamente en 1880— y solo es mencionado de forma marginal y parcial en la obra publicada. Stegmaier reconstruye esta cuestión partiendo de la obra publicada y remontándose después a los textos del *Nachlass*. El tercer tópico se dedica al pasaje de *Götzen-Dämmerung* (*GD*) "Cómo el «mundo verdadero» acabó convirtiéndose en un fabula" [*Wie die "wahre Welt" endlich zur Fabel wurde*]. Allí se señala que Nietzsche se ocupó de la cuestión de la verdad de forma sostenida hasta el final de su reflexión filosófica, sin abandonar nunca dicho concepto. Una característica notable de este texto de *GD* radica en que, sin ser formalmente una composición musical, contiene una dimensión musical (NA, 100): dicha "forma musical" llegó a concretarse en el texto y puede rastrearse también en los escritos del *Nachlass* (NA, 111). En esta parte, además, se desarrollan los veinte pasos mediante los cuales se constituyó dicho pasaje sobre el "mundo verdadero" (NA, 112-147), siguiendo la transcripción diplomática de la *KGW IX*.

La tercera parte, "Complejo temático – Enseñanzas: junto al pathos de la poesía de Zaratustra, los apuntes quedan en segundo plano, pero ofrecen conceptos alternativos" [*Themenkomplex Lehren: Neben dem Pathos der Zarathustra-Dichtung treten Aufzeichnungen zurück, bieten aber alternative Konzepte*], se concentra en explicar específicamente el papel de Zaratustra y su relevancia frente a la relevancia de los textos del *Nachlass*. Esta parte resulta, a la vez, notable en su interpretación, pues ironiza lo que gran parte de la investigación reconoce en torno a *Also sprach Zarathustra* (*Za*): la consideración generalizada de que en ella se encuentra la obra monumental de Nietzsche, que condensa sus "doctrinas" primordiales. Para Stegmaier, se trata, ante todo, de una obra en la que se refleja el "patetismo del poema de Zaratustra" (NA, 149); además, este libro fue también "concebido

como música" (NA, 149). En este contexto, surge nuevamente la cuestión de si Nietzsche quería realmente ser comprendido, o si, por el contrario, su intención era transmitir una enseñanza de carácter "general" manteniendo en el fondo sus ideas en secreto, mostrando al lector solo aquello que este podía entender. Según el libro, en el filósofo hubo, en cambio, una intención profunda de comunicación: "Nietzsche *quiso* comunicar, difundir sus ideas y hacerlas comprensibles" (NA, 149). Por ello, resulta especialmente significativo el carácter de Zaratustra si se tiene en cuenta que se trata de un "poema didáctico épico dramático" [*episch-dramatische Lehrdichtung*] (NA, 151). Otro elemento relevante concierne a los "problemas" que Nietzsche planteó en sus obras publicadas, en relación con aquello que se desprende de *Za*. Dichos problemas se condensan en siete tópicos (NA, 159-160). Además, Stegmaier ofrece un resumen didáctico de *Za*, que concluye señalando que este como "experimento de enseñanza ha fracasado, pero está listo para adquirir nuevos conocimientos" (NA, 174). El autor se orienta a contrastar las alternativas y situar las coordenadas del *Nachlass* dentro de dicho libro. Una tarea que no resulta fácil, dado el enorme volumen de notas pertenecientes al denominado "periodo de Zaratustra", que comprende los años 1882-1885 (NA, 175-208). Stegmaier se dedica a los "conceptos interpretativos alternativos" de *Za*. El primero de ellos es la doctrina del nihilismo, presente como trasfondo y tema del poema de *Za*, el cual debe entenderse como un "acontecimiento" de singular relevancia en la historia de la humanidad. El segundo foco es la doctrina del "superhombre" [*Übermensch*]. Este concepto aparece de forma prominente en *Za* —en especial en el *Vorrede*— pero lo significativo es que no ocurre lo mismo en las obras publicadas. Dicha noción fue formulada con el "objetivo de ayudar a las personas a superar el abismo del pensamiento del eterno retorno" (NA, 210). En ese sentido, una aproximación al desarrollo de este concepto en las notas del *Nachlass* permite sacar a la superficie elementos que no deben ignorarse para situar su respectivo alcance y significado. Más aún, el concepto de *Übermensch* puede observarse asimismo como un "signo de transición", lo que revela su dimensión dinámica y procesual.

Al respecto, no debe pasarse por alto que en *Za* se encuentra la doctrina de la voluntad de poder [*Wille zur Macht*], un concepto que pertenece a la "etapa tardía" de la obra de Nietzsche. Stegmaier señala que no existe un único desglose de esta doctrina, sino que identifica algunos de sus múltiples movimientos: el primero, en la primavera de 1888, culmina con una formulación de la "doctrina de la conciencia de la diferencia"; el segundo, en *Der Antichrist* [*AC*], establece las pautas de una "vida sin voluntad de poder" (NA, 220). Asimismo, el autor se dedica a la doctrina del "eterno retorno" [*die ewige Wiederkunft*]. También tal doctrina aparece con mayor presencia en los textos del *Nachlass*, mientras que Nietzsche publicó muy poco al respecto, lo cual lo convierte en un campo de difícil comprensión, o al menos de alcance limitado (NA, 237) Resulta significativo, en ese sentido, el lugar que ocupa dicha doctrina en la obra publicada, pues ello revela el interés de Nietzsche por explorar su significado y explicar su demostrabilidad (NA, 250) En medio lo anterior, se encuentra un interesante análisis del "gobierno de la tierra" [*Erdregierung*] (NA, 261), formulación que puede rastrearse desde obras como *Menschliches Allzumenschliches* y *Za* hasta las obras posteriores, así como a lo largo de una cadena de textos del *Nachlass*. Lo que resulta especialmente interesante es que, si bien es posible seguir el desarrollo de dicha formulación en las obras publicadas, este desarrollo puede cambiar y tomar nuevos rumbos de pensamiento.

La cuarta parte, "Apunte de Lenzerheide: el intento de una orientación de conjunto sobre las enseñanzas más destacadas de Zaratustra conduce a un distanciamiento de los «artículos de fe extremos»" [*Lenzerheide-Aufzeichnung: Der Versuch einer zusammenhängenden Orientierung über Zarathustras herausgehobene Lehren führt zur Distanzierung von "extremen Glaubenssätzen"*], analiza los textos del *Nachlass* contenidas en el "Apunte de Lenzerheide" [*Lenzerheide-Aufzeichnung*]. Este conjunto de notas se caracteriza por ofrecer una visión pormenorizada de las enseñanzas de *Za*. Resulta significativo, como señala el texto, que las nociones de *Übermensch* y *die ewige Wiederkunft*, que son frecuentes en *Za*, ya no aparezcan en el Libro V, publicado en abril de 1887. Dicho libro, que forma parte de la obra *Die fröhliche Wissenschaft* (*FW*) junto a los cuatro libros publicados en 1882,

constituye el "libro de aforismos más sereno y conciso de Nietzsche" (NA, 319). Es precisamente en este contexto en el que Nietzsche planteó la necesidad de construir un "edificio coherente de pensamiento", intento que llevó a cabo en la estación alpina de Lenzerheide, donde redactó un "texto continuo de 11 páginas de cuaderno divididas en 16 secciones enumeradas" (NA, 320), el cual debe considerarse como un "texto en sí mismo" (NA, 320). Sin embargo, no debe sobreestimarse su alcance: no se trata de un escrito listo para su publicación, dado que Nietzsche nunca volvió sobre él y este permaneció intacto. Para la elaboración de estas notas, el pensador utilizó el cuaderno N VII 3 desde el verano de 1886 hasta el otoño de 1887. Stegmaier describe asimismo los niveles de construcción de hipótesis presentes en tales notas, que siguen una orientación de carácter personal y ofrecen perspectivas de considerable relevancia (NA, 331).

La parte quinta, "Complejo temático – Generalizar: puntas en las obras, icebergs en los apuntes" [*Themenkomplex Verallgemeinern: Spitzen in den Werken, Eisberge in den Aufzeichnungen*], se dedica a lo que Stegmaier denomina "generalizaciones" y las "puntas en las obras, icebergs en los apuntes". Generalizar alude al proceso mediante ciertos elementos —considerados en su origen meramente secundarios— son elevados a una condición de existencia autónoma; se trata de la operación por la que una idea particular asciende hasta constituirse en una generalización de orden superior. Este fenómeno no pasó inadvertido a Nietzsche, como puede señalarse ya en sus escritos tempranos (NA, 359-361). Los filósofos tampoco quedan al margen de dicho proceso: también ellos "metaforizan metáforas y permiten que se solidifiquen en conceptos" (NA, 363). Las páginas subsiguientes despliegan la argumentación de Stegmaier en torno al modo en que Nietzsche abordó tal formulación con notable cautela tanto en la obra publicada como en el *Nachlass*, tomando en cuenta asimismo al alcance e impacto de su tratamiento de tales escritos.

La última parte, "Resultado y perspectivas: tareas pendientes" [*Ergebnis und Ausblick: Bleibende Aufgaben*], retoma el lugar que debe ocupar la *KGW IX* en la investigación, así como los beneficios que aporta la "transcripción matizada, diplomática y topológica de las

notas y cuadernos de trabajo" (NA, 389). Todo ello maximiza, sin duda, el potencial de las futuras interpretaciones sobre Nietzsche. Su pensamiento no debe comprenderse como un cuerpo articulado en doctrinas permanentes, dogmáticas y, sobre todo, sistemáticas (NA, 389). En esta parte, el autor retoma una de sus tesis centrales, la "orientación filosófica de Nietzsche" y el modo en que esta apunta hacia una respuesta filosófica al presente. Las últimas páginas ofrecen un inventario de los retos a los que se enfrenta actualmente la investigación sobre Nietzsche (NA, 390-392). Estos elementos constituyen, en especial, uno de los aportes más fructíferos del libro: como resultado de una trayectoria investigadora de larga data sobre el pensamiento nietzscheano, Stegmaier logra identificar con precisión los focos temáticos y los horizontes metodológicos hacia los que deberían orientarse las investigaciones futuras.

Conclusión

En el estado actual de la investigación nietzscheana no puede dejarse de lado la relevancia de su correspondencia: las cartas contribuyen a ahondar en su pensamiento y el libro de Stegmaier, implícitamente, se orienta también en esta dirección. En dicha correspondencia, las opiniones de Nietzsche trazan el rumbo de cada idea y esclarecen, en cierta medida, la comprensión que el propio filósofo tenía de sus textos. Con mucha cautela ofrecen algo al respecto. En ese sentido, no basta con interpretar los textos en sí mismos, sino que estos deben leerse a la luz de su correspondencia. A ello se suma el papel asignado y provocadora interpretación de las notas del *Nachlass* y el lugar que se le asigna dentro de sus textos. Por otro lado, merece destacarse, además, la cuidadosa construcción de la literatura secundaria que el autor despliega para cada uno de los temas abordados: dicho aparato ofrece una visión de conjunto sobre la bibliografía pertinente y proporciona un campo sólido para el investigador.

Cabe mencionar que Stegmaier lleva a cabo un rastreo de las decisiones que Nietzsche adoptó en la composición de sus escritos. Dichas decisiones constituyen un proceso de modificación

y reelaboración continua, en el que el filósofo se muestra a la vez receptivo a nuevas ideas y matiza las mismas. No se tratan, pues, de simples decisiones, sino de la lucha interna de un pensador que afronta decisiones filosóficas. Cobra relevancia igualmente —y es necesario subrayarlo— aquello que Nietzsche escribió y no llegó a publicar: qué consideró relevante y luego desechó, qué juzgó digno de atención y por qué razón lo rechazó. Se trata de una cuestión de alcance hermenéutico, pues en ella subyace la pregunta sobre las secciones cargadas de valor y cómo estas cambian (Choque, 2025c). Stegmaier apuesta, en efecto, por seguir el hilo de las decisiones que Nietzsche tomó en la redacción de cada texto: ¿qué valor filosófico posee una decisión en sí misma? Por otro lado, si bien una de las tesis centrales del libro es la formulación de la "orientación filosófica" de Nietzsche, cabe mantener cierta reserva crítica al respecto: dicha noción a lo largo de la obra del filósofo invita a interrogarse sobre el estatuto argumentativo de una categoría que, en ocasiones, parece operar como una categoría experimental. El seguimiento de las notas del *Nachlass* no es sino la reconstrucción del modo en que emergen y se articulan los patrones fundamentales de su pensamiento.

En suma, el libro de Stegmaier constituye una contribución de notable relevancia que debe, sin duda, debe recomendarse al lector interesado.

Osman Choque-Aliaga[3]
Universität Freiburg
Universidad San Francisco Xavier de Chuquisaca
choque.osman@usfx.bo

3 Ich bedanke mich bei der Dr.-Leo-Ricker-Stiftung, deren Stipendium es mir ermöglichte, diese Rezension zu verfassen.

Referencias

Heidegger, M. (1961). *Nietzsche*, *Zwei Bände*. Pfullingen.

Choque, O. (2025a). Leer a Nietzsche de otro modo. La *KGW IX* desde las impresiones de un lector (hispanohablante). *Open Insight*, *16*(37), 98-133.https://doi.org/10.23924/oi.v16i37.689

Choque, O. (2025b). La "muerte de Dios" una vez más. *Tópicos. Revista De Filosofía*, *73*, 163-195. https://doi.org/10.21555/top.v730.3007

Choque, O. (2025c). Die Vergeistigung in der Auseinandersetzung? Friedrich Nietzsche – Eduard von Hartmann. Nietzscheforschung, *32*(1), 345-364. https://doi.org/10.1515/NIFO-2025-022

Stegmaier, W. (2022). *Nietzsche an der Arbeit: Das Gewicht seiner nachgelassenen Aufzeichnungen für sein Philosophieren*. De Gruyter.